2017

MINHACIENDA

URF
Unidad de Proyección Normativa y Estudios de Regulación Financiera

JUSTIFICACIÓN DEL PROYECTO DE DECRETO QUE ADICIONA EL LIBRO 39 DENOMINADO “NORMAS APLICABLES A LOS CONGLOMERADOS FINANCIEROS” A LA PARTE 2 DEL DECRETO 2555 DE 2010 Y DEFINE LOS CRITERIOS DE EXCLUSIÓN DEL ALCANCE DE SUPERVISIÓN A PERSONAS JURIDICAS O VEHICULOS DE INVERSION QUE HAGAN PARTE DEL CONGLOMERADO FINANCIERO

I. INTRODUCCIÓN

La economía colombiana experimentó una etapa de acelerado crecimiento en un contexto de deterioro de algunos bancos internacionales dada la gran crisis financiera de finales de la década anterior. En esta coyuntura se presentó la expansión internacional de algunas de las más importantes entidades del sistema financiero del país.

Como resultado de esta expansión se incrementaron considerablemente el valor de las inversiones y el número de subordinadas en el exterior, se crearon estructuras empresariales más complejas, se incrementaron las operaciones en moneda extranjera y se incrementó la combinación de diferentes tipos de negocios. Finalmente, la internacionalización también se ha dado en las controlantes de los conglomerados financieros.

Estas consideraciones, sumadas a las actualizaciones de los estándares de regulación de los conglomerados financieros derivadas de las lecciones aprendidas de la crisis financiera internacional de 2008, indican que el país se beneficiaría con la implementación de un marco regulatorio que permita realizar una supervisión a nivel de todo el conglomerado financiero, extendiendo el marco de aplicación de la regulación a los holdings de las entidades financieras. Este diagnóstico se encuentra incluido en la evaluación realizada por el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial en el marco del *Financial Sector Assessment Program* - FSAP publicado en 2013.

II. OBJETIVO DEL PROYECTO DE DECRETO

La Ley 1870 de 2017 “Por la cual se dictan normas para fortalecer la regulación y supervisión de los conglomerados financieros y los mecanismos de resolución de entidades financieras” establece la obligación de reglamentar las nuevas facultades de intervención respecto de los Conglomerados Financieros dentro del plazo consagrado en su artículo 12.

Consecuentemente, la Ley 1870 en su artículo 5, le asigna al Gobierno Nacional la función de establecer los criterios mediante los cuales la Superintendencia Financiera de Colombia pueda excluir del alcance de la supervisión comprensiva y consolidada a personas jurídicas o vehículos de inversión que hagan parte del conglomerado financiero.

Para la reglamentación de estos criterios de exclusión de entidades dentro de la supervisión a nivel de conglomerado, es importante tener en cuenta lo señalado en el artículo 67 de la Ley 1328 de 2009, en donde se establecen los principios para una supervisión eficiente, los cuales se mencionan en la siguiente sección.

III. FUNDAMENTOS JURIDICOS Y ANTECEDENTES

- El Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, en su artículo 325 en los literales b), c) y f) del numeral 1, dispone que a la Superintendencia Financiera de Colombia le corresponde supervisar de manera integral la actividad de las entidades sometidas a su control y vigilancia, velar por la adecuada prestación del servicio financiero y supervisar de forma comprensiva y consolidada el cumplimiento de los mecanismos de regulación prudencial que deban operar sobre tales bases, en particular respecto de las filiales en el exterior de los establecimientos de crédito.

- El Decreto 2555 de 2010, respecto de conglomerados refiere que entre otras funciones de la Superintendencia Financiera de Colombia están: i) Supervisión de la administración de riesgos de las entidades que conforman los conglomerados.

- El artículo 11.2.1.6.8 del Decreto 2555 de 2010, define que se entiende por conglomerado “quienes se encuentren en las situaciones previstas en los artículos 260 del Código de Comercio y el 28 de la Ley 222 de 1995[1] y las normas que los modifiquen o adicionen, aquellos respecto de los cuales la Superintendencia Financiera de Colombia, en uso de sus atribuciones legales, ordene la consolidación de estados financieros, y los demás que determinen las normas pertinentes.”

- El artículo 67 de la Ley 1328 de 2009, determina criterios para el ejercicio de la supervisión eficiente i) Principio de materialidad ejercerá las funciones y facultades de inspección y vigilancia, así como de control dándole especial relevancia y atención a aquellos hechos que por su naturaleza y cuantía o circunstancias

[1] Art. 260 Modificado Ley 222 de 1995, art. 26. Una sociedad será subordinada o controlada cuando su poder de decisión se encuentre sometido a la voluntad de otra u otras personas que serán matriz o controlante, bien sea directamente, caso en el cual aquélla se denominará filial o con el concurso o por intermedio de las subordinadas de la matriz, en cuyo caso se llamará subsidiara.”

coyunturales, afecten de manera grave la confianza pública en el sistema financiero, ii) Principio de acceso a la información para la protección de la estabilidad y confianza del sistema financiero. La Superintendencia Financiera podrá requerir, en cualquier tiempo cualquier información de entidades que ordinariamente no se encuentren bajo su inspección y vigilancia.

- Con la expedición de la Ley 1870 de 2017, se dictan normas para fortalecer la regulación y supervisión de los conglomerados financieros y los mecanismos de resolución de entidades financieras, define el ámbito de la supervisión y regulación de los conglomerados financieros, así como determina en artículo 5, el cual adicional el literal u) el establecer criterios de exclusión del alcance de supervisión comprensiva y consolidada a personas jurídicas o vehículos de inversión que hagan parte del conglomerado financiero.

IV. MEJORES PRÁCTICAS Y ESTÁNDARES INTERNACIONALES

En 2012, el *Joint Forum*[2] publicó una revisión de los principios generales para la supervisión de los conglomerados financieros (Joint Forum, 2012). Dentro del primer principio de supervisión, asociado a las facultades y poderes requeridos por el supervisor de los conglomerados financieros, se establece que el supervisor debe contar con un conjunto de parámetros que permitan la identificación del conglomerado financiero, de las entidades que los componen y de las entidades que pueden representar riesgos para otras entidades o para el sistema en su conjunto.

Al revisar la experiencia internacional al respecto se encuentra que en aquellos países en los cuales se han introducido reformas regulatorias para desarrollar la supervisión y vigilancia de los conglomerados financieros, se incluye la definición de los criterios que permiten excluir entidades que, aun siendo parte del conglomerado, no serán consideradas a la hora de aplicar las medidas adicionales de supervisión propias de la regulación a los conglomerados financieros.

Los criterios de exclusión varían en cada país. En el caso del Reino Unido (FCA - *Financial Conduct Authority*) se crean facultades para que la autoridad encargada de la supervisión del conglomerado excluya a entidades del grupo de la supervisión adicional a nivel de conglomerado, sin definir algún criterio particular. De manera similar, la regulación australiana (APRA - *Australian Prudential Regulation Authority*, 2014) le otorga a la autoridad la facultad para determinar las entidades que pertenecen al conglomerado financiero.

[2] El *Joint Forum* es un grupo compuesto por representantes de los reguladores de los sectores bancario, seguros y del mercado de valores, y que tiene por objeto la promulgación de principios y mejores prácticas asociadas a la regulación de los conglomerados financieros.

En otras jurisdicciones, como Perú (Superintendencia de banca, seguros y AFP, 2010) y España (BOE - Agencia Estatal Boletín Oficial del Estado, 2005), los criterios para la exclusión de entidades se hacen explícitos. En particular, en estos países se otorga al supervisor del conglomerado financiero la capacidad de excluir de la supervisión adicional a nivel conglomerado a entidades del grupo únicamente si el ejercicio de esta facultad no obstruye el cumplimiento de los objetivos de la supervisión; en ambos casos se establece que la exclusión debe estar asociada a impedimentos para la remisión de información (por ejemplo, si la entidad excluida está ubicada en un tercer país) o a que la entidad es poco significativa en atención a los objetivos de la supervisión.

Puntualmente, para el caso peruano, la resolución S.B.S. No. 11823-2010, establece en su artículo 4:

> *"… La Superintendencia podrá disponer que se excluyan de los grupos consolidables a personas jurídicas cuando, a su criterio, resulte inapropiada la inclusión de dichas personas para fines del ejercicio de la supervisión consolidada. En tal sentido, se podrá excluir a dichas personas jurídicas cuando:*
> *a) Existan impedimentos legales o de otra naturaleza para la remisión de información necesaria, sin perjuicio de lo dispuesto en los artículos 19° y 33° del presente Reglamento.*
> *b) Las personas jurídicas sean de una dimensión muy poco significativa con relación a los objetivos de la supervisión consolidada.*
> *c) Otros motivos a criterio de esta Superintendencia."*

Por su parte, la directiva 2002/87/CE del parlamento europeo referente a la supervisión de los conglomerados financieros, establece la facultad para excluir entidades pertenecientes al conglomerado para el cálculo de los niveles adecuados de capital (artículo 6):

> *"El coordinador podrá decidir no incluir una entidad concreta en el cálculo de los requisitos de adecuación del capital adicional en los siguientes casos:*
> *a) cuando la entidad esté situada en un tercer país donde existan impedimentos legales para la transferencia de la información necesaria, sin perjuicio de lo dispuesto en las normas sectoriales respecto a la obligación de las autoridades competentes de denegar una autorización cuando se impida el ejercicio efectivo de su función de supervisión;*
> *b) cuando la entidad presente un interés insignificante en atención a los objetivos de la supervisión adicional de las entidades reguladas de un conglomerado financiero;*
> *c) cuando la inclusión de la entidad resulte inadecuada o engañosa en relación con los objetivos de la supervisión adicional.*
> *Sin embargo, aunque puedan en principio excluirse varias entidades de acuerdo con la letra b) del primer párrafo, éstas deberán incluirse cuando colectivamente sean de interés significativo."*

De acuerdo con lo anterior, en España, el Real Decreto 1332/2005 por el que se desarrolla la Ley 5/2005 de supervisión de los conglomerados financieros, en el numeral 4 del artículo 6 expresa lo siguiente:

> *"(…) 4. El coordinador podrá decidir no incluir una entidad concreta en el cálculo de los*

> *requisitos de adecuación del capital adicional en los siguientes casos:*
> *a) Cuando la entidad esté situada en un tercer país donde existan impedimentos legales para la transferencia de la información necesaria.*
> *b) Cuando la entidad considerada individualmente presente un interés poco significativo en atención a los objetivos de la supervisión adicional. Siendo varias las sociedades del grupo en estas circunstancias, no podrán ser excluidas más que si en su conjunto presentan un interés poco significativo respecto a la finalidad expresada.*
> *c) Cuando la inclusión de la entidad resulte inadecuada o engañosa en relación con los objetivos de la supervisión adicional. En este caso, y salvo situaciones de urgencia, el coordinador consultará a las demás autoridades competentes relevantes antes de tomar la decisión."*

Tal como se mencionó anteriormente, en el Reino Unido se crea la facultad para que el supervisor excluya a una entidad para el cálculo del capital adecuado, sin definir algún criterio en particular. En tal sentido la normativa para la supervisión de grupos financieros (GENPRU – General Prudential Sourcebook") en el numeral 3.1.13, faculta a la autoridad competente, basándose en un análisis de caso por caso, para aplicar cambios discrecionales a la definición de conglomerados financieros; allí, relativo a la exclusión de entidades establece lo siguiente:

> *"(…) (3) exclude a particular entity in the scope of capital adequacy requirements that apply with respect to a financial conglomerate."*

Como se puede apreciar, no se establecen criterios de exclusión cuantitativos para entidades del conglomerado, ni relacionados con el tamaño relativo de la entidad o con el volumen y características de las operaciones realizadas por estas. Lo anterior obedece a la naturaleza heterogénea y dinámica de las estructuras de los conglomerados financieros. En primer lugar, la heterogeneidad entre conglomerados hace compleja la calibración de un límite puntual, que sea coherente para todos los grupos simultáneamente. En segundo lugar, la definición de un límite cuantitativo para la exclusión de entidades podría volverse obsoleta o inoperante, particularmente para el caso colombiano, dada la dinámica de crecimiento y expansión de estos conglomerados financieros, que implican una renovación continua de sus estructuras.

V. **PROPUESTA NORMATIVA**

Previo a la descripción de la propuesta normativa, es importante señalar que el proyecto de Decreto no tiene como objetivo crear una regla para la exclusión automática de una entidad a partir del cumplimiento de un criterio particular; por el contrario, el espíritu de la Ley 1870 es fortalecer la supervisión y realizar una evaluación del riesgo y su gestión a nivel de todo el conglomerado financiero. La facultad otorgada a la Superintendencia Financiera de Colombia será ejercida únicamente en situaciones en las que, después de una evaluación sustentada en los principios de supervisión definidos en la ley, se haya determinado que la exclusión de la entidad no tendrá impacto en la evaluación de la situación del conglomerado financiero y en la confianza del sistema financiero.

Dado que los instrumentos definidos en el artículo 5 de la Ley 1870 de 2017 son diversos y abarcan un amplio espectro de la regulación se reglamentara por separado. En esta primera propuesta se crea el Libro 39 en la Parte 2 del Decreto 2555 y allí se establece el alcance y los criterios de exclusión de la supervisión comprensiva y consolidada a entidades que pertenecen a un conglomerado financiero. Posteriormente se reglamentará lo siguiente:

- Niveles adecuados de capital para los conglomerados financieros.
- Criterios para determinar la calidad de vinculados, mecanismos para revelar y gestionar los conflictos de interés y definir los límites de exposición y concentración de riesgo para los conglomerados financieros.

En atención a la facultad reglamentaria del Gobierno Nacional, se propone reglamentar en un primer proyecto normativo los criterios por medio de los cuales la Superintendencia Financiera de Colombia podrá excluir dentro de la supervisión a nivel de conglomerado financiero a entidades que hagan parte de estos, a través de la inclusión de un articulado dentro de un nuevo Libro (Libro 39) que se incluirá al final de la parte 2 del Decreto 2555 de 2010. Dichos criterios están alineados con los principios de la supervisión eficiente consagrados en la Ley 1328 de 2009.

Puntualmente, la propuesta faculta a la Superintendencia Financiera de Colombia para excluir, de manera motivada, a una entidad perteneciente al conglomerado de la supervisión siempre que, dada la naturaleza y cuantía de sus actividades, dicha entidad no represente interés significativo para los objetivos de esta supervisión.

La entidad será excluida si, además de validar la condición anterior, se cumple alguno de los siguientes criterios:

- Cuando el tamaño de la entidad no sea significativo en relación al conglomerado financiero al que pertenece.

- Cuando el nivel de interconexión[3] y de exposición de riesgo de la entidad no tenga impacto significativo en la estructura del conglomerado financiero.

- Cuando la Superintendencia Financiera de Colombia lo considere, en atención a los principios de supervisión contenidos en el artículo 67 de la Ley 1328 de 2009, dando especial relevancia a los eventos que puedan afectar la continuidad de los servicios y la confianza en el sistema financiero.

[3] Que, entre otras situaciones, se podría entender por interconexión las operaciones efectuadas con otras entidades del conglomerado financiero, registradas dentro y fuera del balance, que generen la posibilidad de incurrir en perdidas y disminuya el valor de sus activos, como consecuencia del incumplimiento de las obligaciones

Lo anterior ***no significa*** que todas las entidades que se consideren como poco significativas en términos de tamaño, interconexión y exposición de riesgo respecto del conglomerado financiero serán excluidas de dicha supervisión. Por el contrario, la facultad de exclusión será excepcional, aplicada únicamente cuando sea resultado de un análisis de la Superintendencia Financiera de Colombia, y condicionada a que la exclusión de la entidad no afecte los objetivos de la supervisión comprensiva y consolidada.

La propuesta establece que la exclusión no tiene el carácter permanente, pues cualquier entidad excluida podrá ser incluida dentro de la supervisión a nivel conglomerado si se evalúa que su inclusión es importante para la consecución de los objetivos de dicha supervisión.

También se establece que la exclusión de una entidad de la supervisión a nivel conglomerado no restringe la capacidad de la Superintendencia Financiera de Colombia para requerir al conglomerado financiero información de dicha entidad.

Frente a la propuesta reglamentaria y con fundamento en la exposición de motivos de la misma Ley, se hace necesario dotar a la Superintendencia Financiera de Colombia de las herramientas para desarrollar adecuadamente la labor de supervisión, permitiendo una supervisión consolidada frente a los riesgos a los cuales se exponen los grupos financieros, mayor trasparencia, revelación de información, para lo cual los criterios deben ser consistentes con la realidad de las estructuras de los grupos financieros para velar por la estabilidad del sistema financiero.

JUSTIFICACION TÉCNICA DE LA PROPUESTA

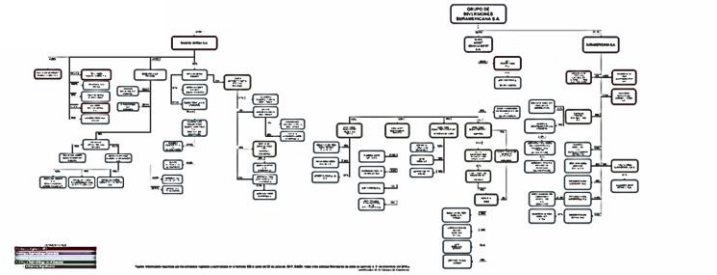
Respecto a la propuesta, El Joint Forum señala que la heterogeneidad y la complejidad de los grupos financieros, en términos de sus estructuras, líneas de negocio, gestión y toma de decisiones, son factores determinantes en el diseño e implementación de la regulación a los conglomerados. Esta diversidad se refleja en la manera en la cual los países definen los criterios de exclusión de entidades de la supervisión consolidada al nivel del conglomerado. Como ya se mencionó, en ninguno de los países estudiados, y que siguen el estándar del Joint Forum, se identificaron criterios de carácter cuantitativo para la exclusión de entidades. En algunos casos, se faculta al supervisor para que este determine las entidades que componen el conglomerado y que harán parte de la supervisión conjunta, sin que se defina algún criterio o regla específica. En los otros casos, se faculta al supervisor para que excluya a entidades de la supervisión a nivel de grupo, siempre y cuando dicha entidad no represente un interés significativo para el cumplimiento de los objetivos de la supervisión. En estas situaciones se establece que las entidades podrán ser excluidas si además están ubicadas en un tercer país con impedimentos legales para la trasferencia de información o cuando la inclusión de la entidad resulte inadecuada o engañosa en relación con los objetivos de la supervisión a nivel del conglomerado.

Para el caso colombiano, no se definen criterios cuantitativos para la exclusión de entidades de la supervisión contemplada en la Ley 1870 de 2017, tal como se observa en otras jurisdicciones, atendiendo a lo enunciado por la literatura técnica al respecto. Sin embargo, para las entidades que no representen un interés significativo dentro de los objetivos de la supervisión se establecen los siguientes criterios de exclusión: en función del tamaño de la entidad relativo al conglomerado o en función de la interconexión entre la entidad y el resto del conglomerado.

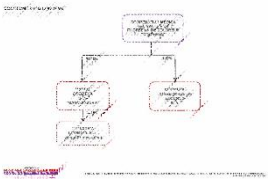
Resulta poco informativo, restrictivo y contrario a las mejores prácticas internacionales, definir reglas cuantitativas para la exclusión de entidades. En primer lugar, porque no se pretende excluir automáticamente a las entidades que cumplan una regla numérica, lo que haría pensar a los conglomerados que solo algunas de sus entidades serán tenidas en cuenta en la supervisión conjunta, dado que el objetivo de la Ley 1870 de 2017 es precisamente el opuesto. En segundo lugar, porque la implementación de criterios cuantitativos es contraria a las mejores prácticas internacionales en cuanto a la regulación de los conglomerados financieros, tal como se puede apreciar en la revisión de la normativa internacional descrita anteriormente. En tercer lugar, porque los conglomerados financieros de Colombia son heterogéneos, y un umbral cuantitativo que tenga sentido en un grupo podría no tenerlo si se le aplica a otro grupo. Finalmente, porque la dinámica constante de expansión y cambio en las estructuras hace que un límite cuantitativo rápidamente pueda quedar obsoleto, si las estructuras de los grupos financieros colombianos cambian, tal como ha venido ocurriendo en los últimos años en el sistema financiero del país.

Para evidenciar lo anterior, se presentarán, a modo de contraste, las estructuras empresariales de dos conglomerados financieros colombianos, fruto de un ejercicio de exploración desarrollado por la Superintendencia Financiera de Colombia, a partir de información obtenida para el año 2017:

Conglomerado Financiero 1



Conglomerado Financiero 2



Los anteriores diagramas representan dos tipos de estructuras empresariales desiguales que existen en la realidad del sistema financiero colombiano.

Resulta evidente que establecer un umbral cuantitativo generaría resultados no deseables al ser aplicada a estos dos tipos de conglomerados. A modo de ejemplo, utilicemos el criterio cuantitativo relacionado con el tamaño de la entidad para definir cuál es significativa.

- Un umbral cuantitativo pequeño, que considere no significativa a una entidad cuyos activos sean inferiores al 5% de los activos del conglomerado financiero, podría incluir un gran número de entidades en un conglomerado parecido al Conglomerado financiero 1, pero podría no incluir a ninguna entidad de un conglomerado parecido al Conglomerado financiero 2, lo que implicaría que la superintendencia financiera de Colombia no contaría con la facultad de excluir entidades de los conglomerados financieros con estructuras más sencillas.

- Un umbral más alto, que considere no significativa a una entidad cuyos activos sean inferiores al 10% de los activos del conglomerado financiero, podría incluir a alguna entidad de un conglomerado sencillo, parecido al conglomerado financiero 2; Sin embargo, este porcentaje podría incluir a una gran cantidad de entidades de un conglomerado más complejo, parecido al conglomerado 1, y alguna de ellas, aun cuando sea no significativa en términos del umbral del 10%, puede representar un gran interés en términos de los objetivos de la supervisión, pues a través de ella se pueden estar concentrando riesgos que puedan poner en peligro la solvencia y la estabilidad de ese conglomerado.

Es por esta heterogeneidad en las estructuras y en las actividades realizadas por los conglomerados financieros, que no resulta técnicamente viable definir umbrales cuantitativos como criterios de exclusión. Adicionalmente, si suponemos que el día de hoy existiese ese umbral numérico “perfecto”, que se pudiese aplicar transversalmente a todos los conglomerados financieros simultáneamente, este número hipotético dejaría de ser útil en el momento en que cambiara alguna de las estructuras de dichos conglomerados. Este punto es particularmente relevante si se tiene en cuenta que el sistema financiero colombiano pasó de tener 29 subordinadas en el exterior y activos por valor de US $3,861 en 2006 a contar con 233 subordinadas en el exterior y activos por valor de US $87.070[4] en el año 2016. Pretender que un mismo umbral sea aplicable a todos los conglomerados y que ese mismo número siga siendo vigente en un escenario de crecimiento como el descrito anteriormente resulta ser un supuesto carente de credibilidad.

Los comentarios recibidos del público en la Unidad fueron analizados, no obstante los mismos no fueron acogidos, pues su inclusión podría llevar a inducir a error afectando la labor de supervisión desarrollada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

[4] Cifras de los activos en millones de Dólares

VI. COMENTARIOS DEL PÚBLICO

El Proyecto de Decreto y el documento técnico se publicaron en la página web del Ministerio de Hacienda y de la URF a partir del día 29 de septiembre, y se recibieron comentarios desde ese mismo día y hasta el 13 de octubre de 2017.

Los comentarios fueron recibidos directamente en la URF, por parte de las siguientes entidades: Banrep, oficina de abogados Ustariz & Abogados, Fogafin y Asofondos; en la página del Ministerio de Hacienda se recibió un comentario pero este no estaba asociado a este proyecto

Los comentarios no fueron tenidos en cuenta en esta oportunidad por las razones técnicas expuestas a lo largo del presente documento, en tal sentido se consolidan y detallan a continuación:

- Incluir en los numerales a y b del artículo 2.39.1.1.3 criterios de exclusión, los umbrales o niveles a partir de los cuales se puede considerar que una entidad no es significativa frente al conglomerado financiero al que pertenece.

  Sobre el particular, la experiencia internacional no delimita porcentajes ni límites, teniendo en cuenta lo heterogéneo de los grupos financieros, resulta necesario que la reglamentación permita movilidad frente a las entidades que deben ser sujetas de supervisión, lo anterior, bajo el claro entendido que la Ley 1870 de 2016, tiene por objetivo fortalecer la supervisión de estas entidades.

- El literal b) del artículo 2.39.1.1.3: “Cuando el nivel de interconexión y de exposición de riesgo de la entidad no tenga impacto significativo en la estructura del conglomerado financiero”, manifiestan que no es claro en definir un estándar objetivo de medición, y de otra parte que significa el impacto significativo en la estructura del conglomerado. Se solicita definir la metodología de medición y niveles de aplicación que el regulador considera relevantes.

  Frente a este punto, resulta importante precisar que, si todos los conglomerados financieros tuvieran la misma estructura, mismo tamaño resultaría idóneo determinar un porcentaje puntual y homogéneo pata todos, situación que no representa la realidad de los conglomerados financieros del país.

- El proyecto de decreto tal como se encuentra redactado está entregando a la Superintendencia Financiera una facultad de exclusión que realmente no está sustentada en criterios objetivos y que terminará estando sujeta al criterio subjetivo de la entidad encargada de hacer dicha exclusión. En

efecto, no resulta claro el alcance del término “interés significativo” que dispone el decreto, y tampoco faculta a la Superintendencia Financiera para que a nivel normativo determine el alcance del mismo.

Al analizar el comentario se observa que el Supervisor debe contar con la facultad que le permita adelantar una supervisión completa y adecuada frente a las estructuras de los grupos financieros los cuales no son iguales, al determinar un porcentaje único podríamos estar comparando grupos totalmente diferentes en su estructura no logrando el objetivo de la ley esto desde el plano factico y desde el punto de vista legal un trato desigual ya que estaríamos comparando dos grupos financieros que son diferentes.

En todo caso, se estima que lo dispuesto en dicho artículo si establece criterios objetivos (naturaleza y cuantía de sus actividades) que debe analizar el supervisor para tomar la decisión de excluir, a lo cual se suma que no represente un interés significativo para los efectos de la supervisión.

VII. BIBLIOGRAFIA

APRA - Australian Prudential Regulation Authority. (2014). Prudential Standard 3PS 110 - Capital Adequacy.

APRA Australian Prudential Regulation Authority. (s.f.). Prudential Standard 3PS 111 Capital Adequacy: Measurement os capital. *Supervision of conglomerate groups*.

Decreto Único 255 de 2010. (2010). Colombia.

EC - European Commission . (2016). European Commission Fact Sheet: Capital Requirements and Resolution Framework.

Financial Conduct Authority - United Kingdom. (s.f.). GENPRU. *General Prudential Sourcebook*.

Garcia, J. G. (December de 2009). Consolidated Group-Wide Supervision. The World bank.

Joint Forum. (February de 1999). Supervision of financial conglomerates.

Joint Forum. (2012). Principles for the supervision of financial conglomerates.

Parlamento Europeo; Concejo de la Unión Europea. (Diciembre de 2002). Directiva 2002/87CE . *relativa a la supervisión adicional de las entidades de un conglomerado finacniero*.

Superintendencia de banca, seguros y AFP. (2010). Resolución S.B.S 11823-2010. Perú.